



AUDITORÍA DEL DISCURSO TURÍSTICO SOBRE PUEBLA

Verificación del video · series históricas · contraste estadístico y
metodológico

Reporte ejecutivo verificable

Elaborado por Patricia Domínguez Silva

Turismo 360° Consultores

Corte de información: 9 de octubre de 2026

Documento ejecutivo · versión integrada y verificada

Dictamen ejecutivo

El video contiene un logro estadístico real, pero lo expresa con un alcance mayor al que permite la fuente. **Puebla sí fue la cuarta entidad federativa por llegadas de turistas a establecimientos de hospedaje en el Compendio DataTur 2024**, con 7,215,421 llegadas. La frase del clip —“4.º estado con mayor afluencia turística a nivel nacional”— omite el año, la variable y la cobertura; por ello su núcleo es cierto y su formulación es **parcial o engañosa por alcance**. No demuestra que Puebla sea el cuarto destino más visitado en cualquier sentido, el cuarto en 2025 o 2026, ni el cuarto en derrama, ocupación, estadía, turismo extranjero o competitividad.

El ascenso del quinto al cuarto sitio tampoco equivale a una aceleración extraordinaria de Puebla. Entre 2023 y 2024 sus llegadas crecieron 2.94%, mientras Guerrero —que ocupaba el cuarto puesto— cayó 31.19%. Sin Guerrero, Puebla habría sido cuarto tanto en 2023 como en 2024. El huracán Otis es compatible con la ruptura guerrerense y la nota del propio Compendio exige considerarlo, pero los datos no identifican un traslado causal de turistas a Puebla. Oaxaca creció más que Puebla en 2024, pero tampoco muestra una recuperación agregada atribuible a Otis bajo pruebas comparativas estables.

Las dos cifras más concretas del clip no se reproducen con el reporte público de DataTur que mejor coincide con la definición verbal y el corte temporal. El clip dice “enero a julio”, pero no muestra el año; **2026 se infiere de la fecha del acto**, no de la cita. Bajo esa interpretación contextual, el reporte suma **4,015,255 llegadas**, no “más de 4 millones 350 mil”; frente a **3,880,522** en enero–julio de 2025, la variación es **3.47%**, no 5%. Ambas afirmaciones quedan **refutadas frente al producto DataTur comparable identificado**. La conclusión es condicional: si la autoridad empleó otra base, debe publicar tabla, cobertura, versión y método para que pueda auditarse.

La afirmación “eso quiere decir que ha evolucionado el producto turístico” no se desprende de las cifras. Las llegadas hoteleras no miden por sí solas productos comprados, motivos de viaje, gasto, calidad, reconocimiento internacional ni efecto de una campaña. Es una **inferencia causal no demostrada**.

DataTur tampoco es el RNT. La operación se documenta como monitoreo por encuesta estratificada y expansión dentro de centros seleccionados deliberadamente, con un directorio local de oferta. La documentación pública no prueba que el Registro Nacional de Turismo sea su marco muestral, que exista conciliación uno a uno, ni que todos los inscritos en el RNT entren a DataTur. Esta limitación importa directamente para la frase “mis indicadores son los que pernoctan”: DataTur mide llegadas reportadas o estimadas dentro de su marco de alojamiento; no a todas las personas que pernoctan en Puebla ni a personas únicas.

Cómo se auditó el video

La unidad de análisis es cada proposición recuperable del clip, no los boletines que la repiten. La transcripción de trabajo se reconstruyó a partir de los subtítulos visibles cuadro a cuadro; los tiempos son aproximados. Donde el subtítulo es defectuoso, no se completaron palabras por contexto.

El video, los comunicados estatal y federal y las notas periodísticas se trataron como capas distintas: la repetición de una declaración no cuenta como corroboración independiente.

Los dictámenes utilizados son:

- **Cierto/comprobado:** coincide con evidencia primaria bajo una definición explícita.
- **Parcial o engañoso:** contiene un núcleo cierto, pero omite o cambia año, unidad, universo, geografía o cobertura de forma que amplía su significado. “Engañoso” califica el efecto informativo, no una intención.
- **Refutado:** contradice la fuente primaria comparable identificada o falla un cálculo reproducible.
- **Compatible no reproducido:** podría coincidir con la evidencia o con otra edición, pero falta la tabla homogénea necesaria para reproducirlo.
- **No verificable:** no hay universo, fuente, texto inteligible o evidencia suficiente para decidir.
- **Opinión:** elogio, prescripción, invitación o superlativo sin indicador operacional.
- **Inferencia causal no demostrada:** atribuye un resultado a una política, producto o persona sin diseño que identifique el efecto.

Matriz rectora de afirmaciones del video

ID	Tiempo aprox.	Afirmación recuperada	Dictamen	Confianza	Prueba decisiva
V01	3–4 s	“Quiero agradecer y reiterarle que es su casa”.	Opinión/fórmula de cortesía	Alta	No contiene resultado verificable.
V02	5–13 s	El gobernador es “un gran embajador turístico” y ha puesto a Puebla “en los niveles” que debe tener.	Opinión e inferencia causal no demostrada	Alta	No define nivel, indicador, periodo ni contrafactual.
V03	15–21 s	“Se dice fácil ser el 4.º estado con mayor afluencia turística a nivel nacional.”	Parcial o engañoso; núcleo cierto para 2024	Alta	Puebla fue 4.º por llegadas estatales al hospedaje en el Compendio 2024; omite año, variable y cobertura.
V04	22–26 s	“No son sol y playa, son cultura, son gastronomía.”	Parcial/opinión	Media	Puebla no tiene litoral; DataTur no mide el motivo de viaje ni agota el producto turístico.

ID	Tiempo aprox.	Afirmación recuperada	Dictamen	Confianza	Prueba decisiva
V05	27–31 s	“Esa es la manera de diversificar / en la mente de temas internacionales.”	Opinión e inferencia causal no demostrada	Alta	Subtítulo impreciso; requeriría medir producto, mercados, reconocimiento, conversión y ventas.
V06	32–36 s	“Fíjense la llegada de turistas de enero, / yo tengo de enero a julio”.	Descripción incompleta/no verificable sin año y tabla	Alta	El periodo es visible; el año, valor, cobertura y sistema estadístico no lo son.
V07	37–39 s	“Porque recuerden que son mis indicadores, que son los que pernoctan.”	Parcialmente correcta, pero imprecisa	Alta	“Mis indicadores” no identifica fuente; DataTur es el contraste metodológico pertinente, no una fuente nombrada en el clip.
V08	41–44 s	“Son más de 4 millones 350 mil turistas.”	Refutada frente al DataTur público comparable; otra base no publicada, no verificable	Alta/Media	Bajo la inferencia contextual de enero–julio 2026, DataTur suma 4,015,255; diferencia mínima: 334,745.
V09	45–46 s	“5% más.”	Refutada bajo la comparación interanual DataTur; base visible ausente	Alta/Media	Bajo 2026/2025 comparable: $4,015,255 / 3,880,522 - 1 = 3.472\%$.
V10	48–51 s	“Pero no que el año pasado versus 18 años de Puebla.”	No verificable	Alta	La cadena literal no forma una proposición inequívoca; no se completa por contexto.
V11	53–56 s	“Eso quiere decir que ha evolucionado el producto turístico.”	Inferencia causal no demostrada	Alta	Las llegadas no identifican producto, calidad, gasto, venta ni causa.

ID	Tiempo aprox.	Afirmación recuperada	Dictamen	Confianza	Prueba decisiva
V12	57–63 s	“Punto México es nuestra tienda... un lugar donde podemos acercar y promover a nuestro país.”	Comprobada como propósito; impacto no evaluado	Media-alta	Los comunicados documentan el uso promocional; no prueban alcance o conversión.
V13	64–67 s	“Y estarán hasta el 30 de octubre y al mismo tiempo Palacio.”	Compatible con contexto externo; subtítulo incompleto	Media	El clip no dice “Palacio Postal”; ese complemento procede de los comunicados.
V14	68 s	“Así que yo quiero felicitarlos”.	Opinión/ felicitación	Alta	No contiene hecho estadístico.
V15	70–72 s	“Carla es la secretaria más joven.”	No verificable	Alta	No define universo, fecha ni edades comparables.
V16	74–76 s	“Creo que ha dado un dinamismo impresionante.”	Opinión; atribución no demostrada	Alta	“Creo” marca valoración; no hay variable o umbral.
V17	79–85 s	Para promocionar hay que querer, entender y hacerlo “con el corazón”.	Opinión/ prescripción	Alta	Es una filosofía promocional, no una proposición estadística.
V18	86–90 s	Invitación a Puebla como destino “lleno de magia”.	Opinión/ invitación	Alta	“Magia” no está operacionalizada; el cierre incorpora texto institucional.

Balance: de dieciocho unidades recuperables, no hay una cifra cuantitativa del clip que sea comprobada exactamente con todo el alcance con que se pronuncia. El cuarto lugar conserva un núcleo cierto restringido a 2024; las cifras enero–julio quedan refutadas bajo la interpretación contextual y el reporte comparable; el resto son cortesías, opiniones, caracterizaciones parciales, propósitos de promoción, hechos de evento, una línea no inteligible o inferencias no demostradas.

Expedientes V01 y V02. Cortesía y “ha puesto a Puebla en los niveles que debe tener”

V01 es una fórmula de cortesía sin contenido estadístico. V02 combina elogio y atribución. “Nivel” no especifica llegadas, noches, ocupación, gasto, empleo o bienestar, y “ha puesto” atribuye el resultado a una persona sin línea base ni contrafactual. El dictamen es **opinión e inferencia causal no demostrada**.

La serie contradice una lectura de transformación súbita. Puebla ya ocupaba el quinto lugar por llegadas hoteleras en 2018 y 2019. Tras la ruptura pandémica volvió al quinto en 2023 y pasó al cuarto en 2024. Esto permite hablar de recuperación y de un máximo dentro de la serie comparable 2017–2024, pero no identifica quién lo causó ni prueba que todos los indicadores estén en un “nivel debido”.

Expediente V03. “4.º estado con mayor afluencia turística”

Qué sí se comprueba

En el capítulo estatal del Compendio Estadístico del Turismo en México 2024, Puebla registra **7,215,421 llegadas de turistas a establecimientos de hospedaje** y ocupa el **lugar 4 entre 32 entidades**. La suma mensual de llegadas nacionales y extranjeras del capítulo 6.2 coincide con la suma por categorías del capítulo 6.1. El puesto es internamente reproducible en esa edición.

La redacción defendible es:

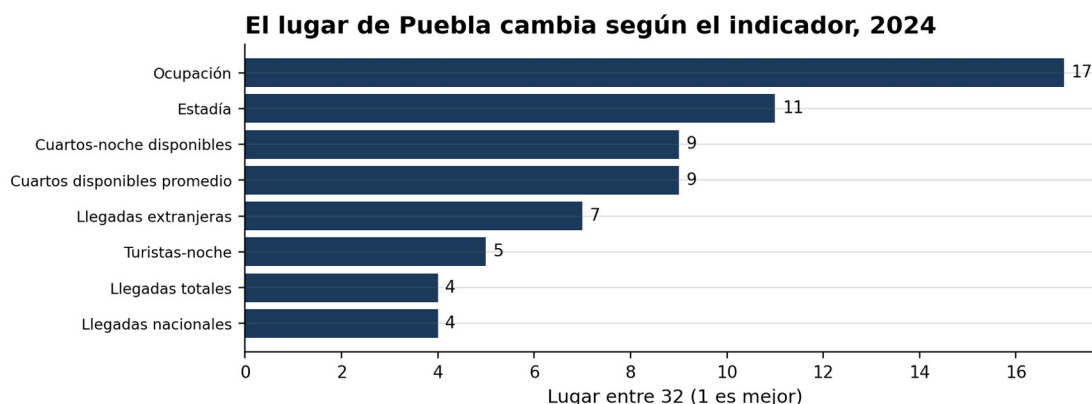
En el Compendio DataTur 2024, Puebla ocupó el cuarto lugar entre las 32 entidades por llegadas de turistas registradas o estimadas en establecimientos de hospedaje comprendidos por la estadística estatal.

Lo que la frase omite

“Afluencia turística” es más amplio que “llegadas al hospedaje”. Una llegada no es una persona única: la misma persona puede generar varias llegadas. El dato no incluye automáticamente excursionistas, todos los alojamientos informales, visitas a atractivos, pasajeros ni todos los municipios. Tampoco equivale a derrama, rentabilidad o bienestar.

El año es decisivo. El cuarto lugar se reproduce para **2024**. Para 2025 se difundieron cifras compatibles con mantener un volumen alto, pero no se conserva una tabla homogénea contemporánea de las 32 entidades que reproduzca el puesto. El cuarto lugar 2025 es, por ello, **compatible no reproducido**, no comprobado. No debe presentarse en 2026 como si el año fuera obvio.

El puesto cambia con la variable

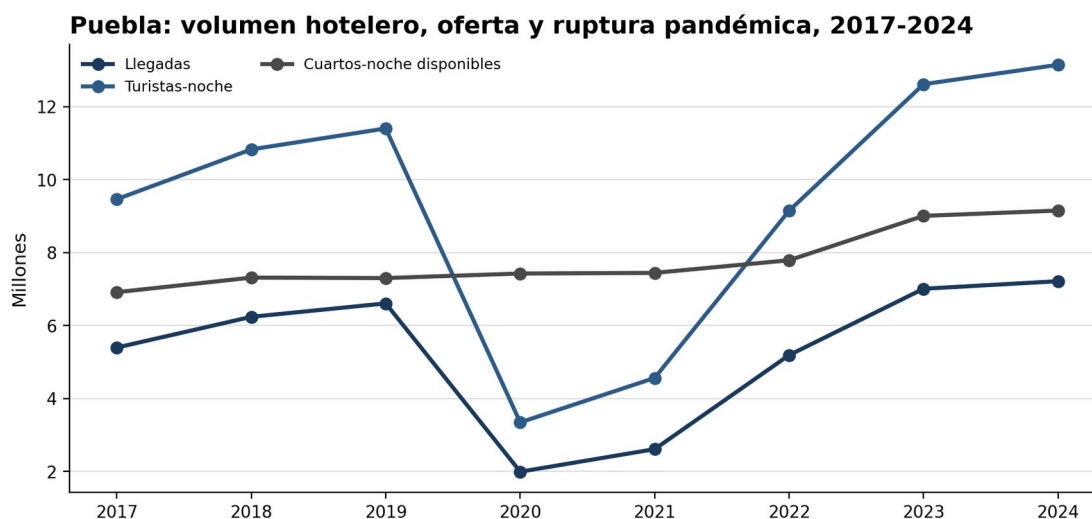


Fuente: elaboración propia con datos de DataTur, Compendio Estadístico del Turismo en México 2024.

Indicador DataTur, 2024	Puebla	Posición
Llegadas totales	7,215,421	4.º
Llegadas nacionales	6,365,080	4.º
Llegadas extranjeras	850,340	7.º
Turistas-noche	13,144,676	5.º
Cuartos-día disponibles	9,150,732	9.º
Cuartos ocupados	4,681,997	9.º
Ocupación ponderada	51.17%	17.º
Estadía media	1.822 noches	11.º

Puebla depende principalmente del mercado nacional: 88.2% de las llegadas de 2024 fueron nacionales. Por eso, “cuarto” describe volumen dentro de un producto estadístico concreto; no una jerarquía turística integral.

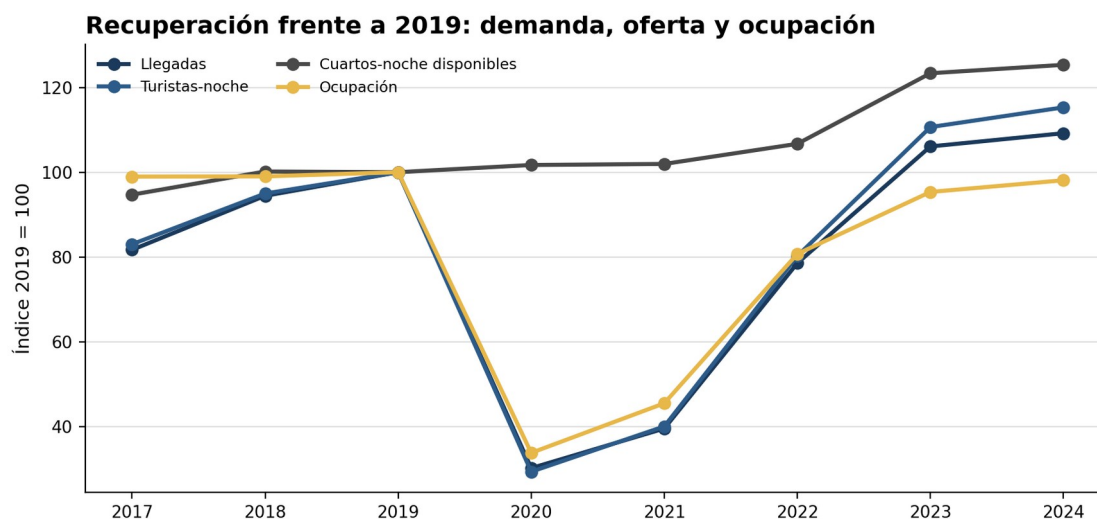
Trayectoria histórica comparable



Fuente: elaboración propia con datos de DataTur, Compendio Estadístico del Turismo en México 2024.

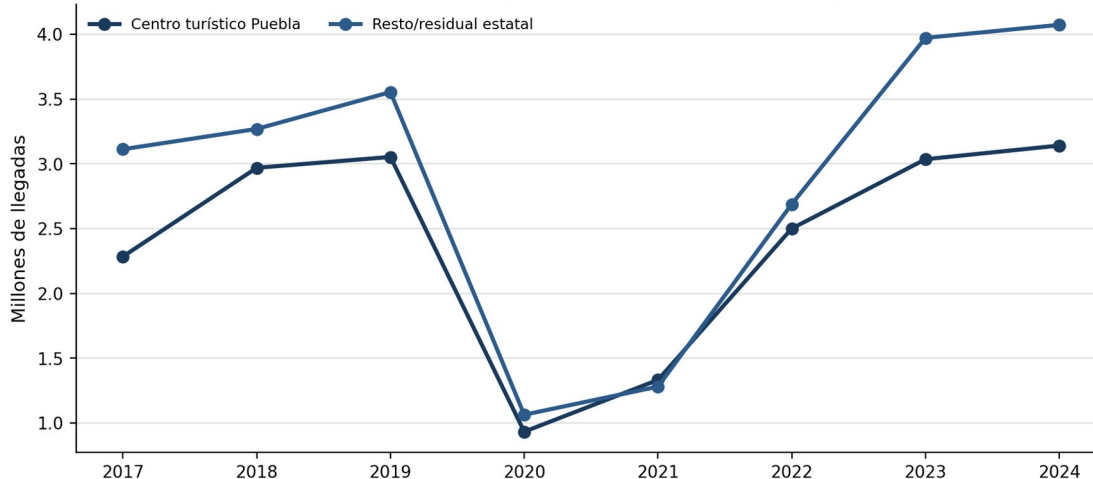


Fuente: elaboración propia con datos de DataTur, Compendio Estadístico del Turismo en México 2024.



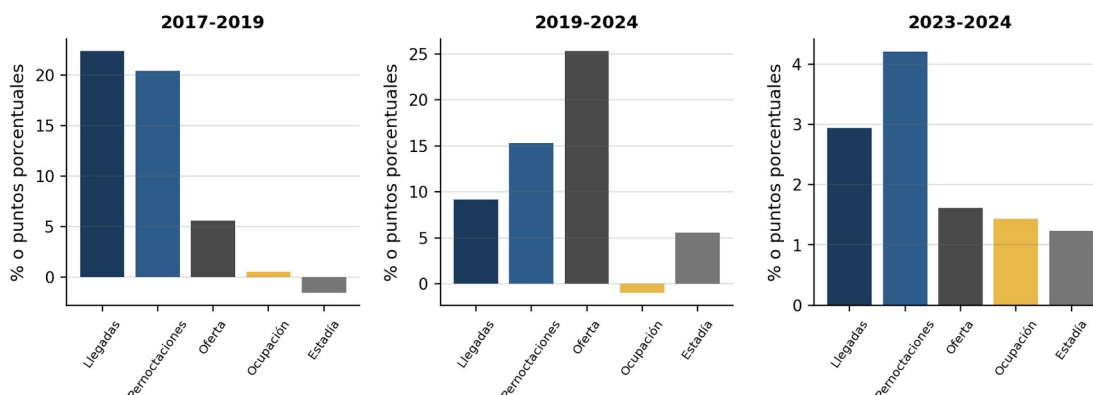
Fuente: elaboración propia con datos de DataTur, Compendio Estadístico del Turismo en México 2024.

Estado, centro turístico Puebla y residual fuera de la capital, 2017-2024



Fuente: elaboración propia con datos de DataTur, Compendio Estadístico del Turismo en México 2024.

Ventanas de comparación: antes de COVID, recuperación y último año



Fuente: elaboración propia con datos de DataTur, Compendio Estadístico del Turismo en México 2024.

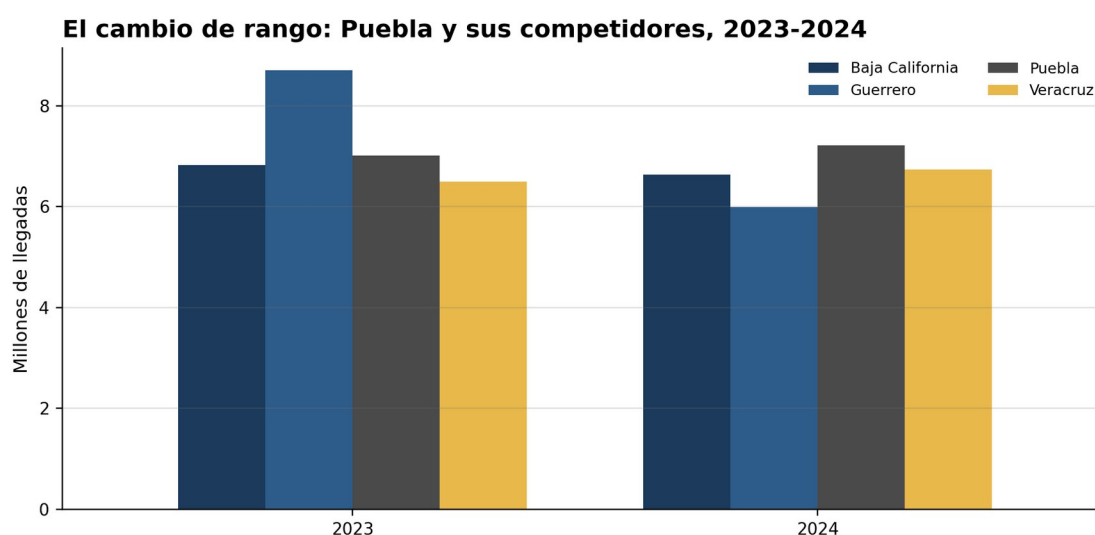
Año	Llegadas	Lugar entre 32	Ocupación	Estadía
2017	5,398,433	6	51.62%	1.753
2018	6,240,233	5	51.64%	1.735
2019	6,608,202	5	52.16%	1.725
2020	1,996,146	11	17.63%	1.677
2021	2,613,143	13	23.73%	1.747
2022	5,190,303	7	42.11%	1.762
2023	7,009,161	5	49.73%	1.800
2024	7,215,421	4	51.17%	1.822

Frente a 2019, las llegadas de 2024 fueron 9.19% mayores y las noches 15.30% mayores, pero los cuartos-día disponibles crecieron 25.32% y la ocupación todavía quedó 0.99 puntos porcentuales por debajo de 2019. El volumen aumentó; el uso de la capacidad no mejoró en la misma proporción.

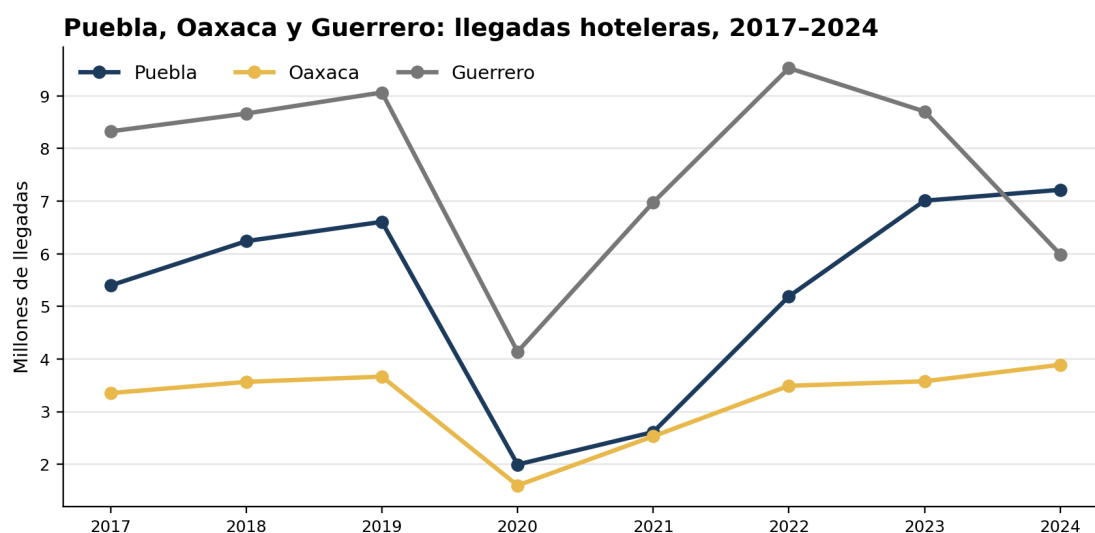
La capital tampoco reproduce mecánicamente el desempeño estatal. Entre 2019 y 2024, el centro turístico Puebla aumentó sólo 2.88% en llegadas y 0.09% en turistas-noche; su oferta creció 9.45%, su ocupación cayó 2.16 puntos y su estadía disminuyó 2.71%. La participación del centro en las llegadas estatales bajó de 46.21% a 43.54%. El patrón es compatible con crecimiento fuera de la capital, ampliación de cobertura o ambos, pero no permite identificar por sí mismo diversificación de producto.

La serie también contiene cautelas de continuidad. La nota específica permite tratar 2017 como frontera comparable de Puebla y desaconseja usar años anteriores; 2020–2021 son una ruptura pandémica; y la documentación no certifica plenamente que 2021–2024 mantenga idéntico régimen de cobertura. Por ello no se interpreta una sola tendencia continua de largo plazo.

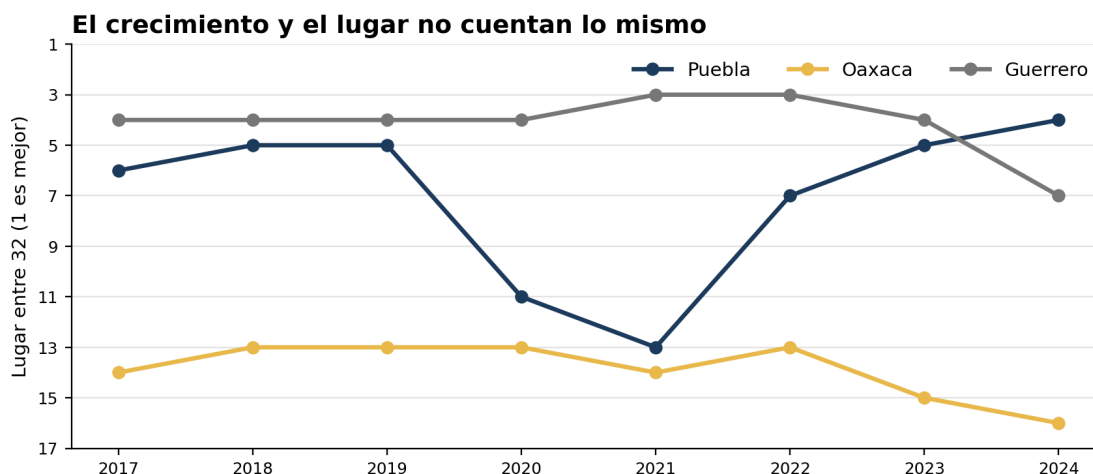
Por qué Puebla pasó de quinto a cuarto: Guerrero y Otis como prueba derivada



Fuente: elaboración propia con datos de DataTur, Compendio Estadístico del Turismo en México 2024.



Fuente: elaboración propia con datos de DataTur, Compendio Estadístico del Turismo en México 2024.



Fuente: elaboración propia con datos de DataTur, Compendio Estadístico del Turismo en México 2024.

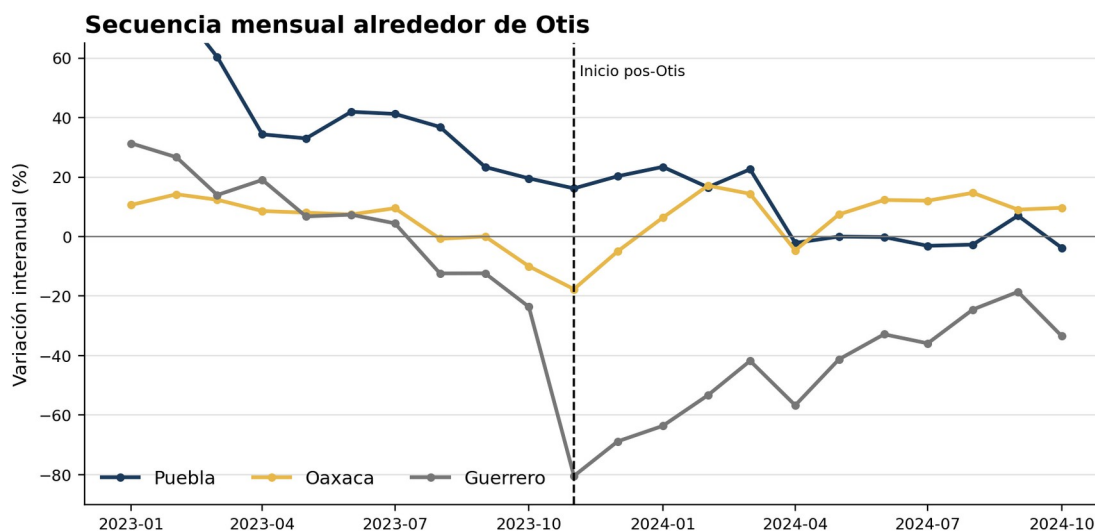
Entidad	Llegadas 2023	Llegadas 2024	Cambio
Jalisco	12,702,856	12,676,953	-0.20%
Puebla	7,009,161	7,215,421	+2.94%
Guerrero	8,704,098	5,989,644	-31.19%
Veracruz	6,486,113	6,731,631	+3.79%
Baja California	6,824,259	6,635,964	-2.76%

Puebla ganó 206,260 llegadas; Guerrero perdió 2,714,454. La inversión de la brecha entre ambos fue de 2,920,714 llegadas: 7.1% provino del aumento poblano y 92.9% de la caída guerrerense. Además, si Puebla hubiera conservado exactamente su nivel de 2023 y los demás estados hubieran tomado sus valores de 2024, todavía habría sido cuarto, por encima de Veracruz.

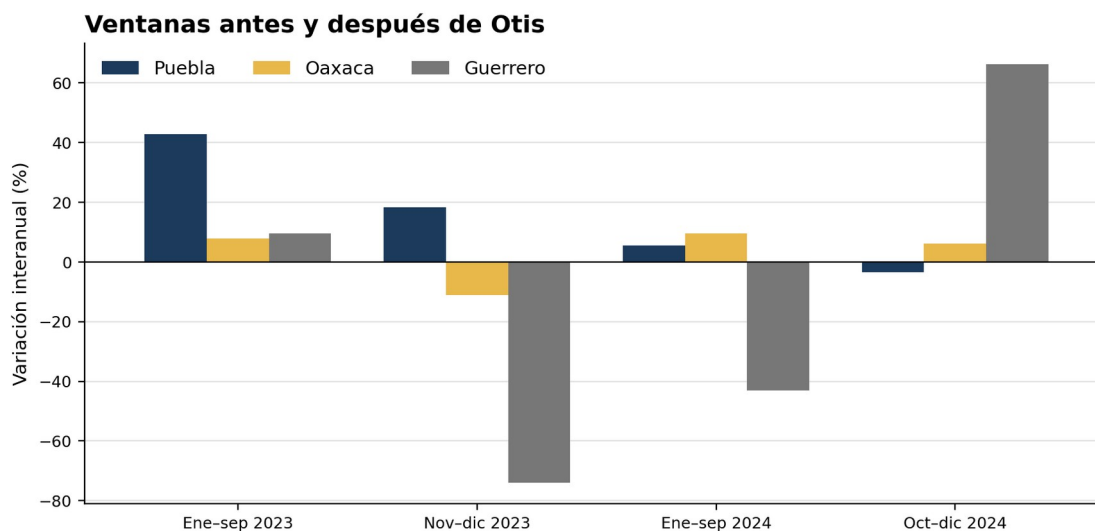
La prueba *leave-one-out* es aún más clara: al retirar a Guerrero del universo, Puebla fue cuarto tanto en 2023 como en 2024. El “ascenso” ordinal desaparece, aunque el crecimiento poblano de 2.94% permanece.

El Compendio advierte que Guerrero debe compararse considerando los efectos de Otis desde finales de octubre de 2023. La secuencia respalda una ruptura extraordinaria: llegadas guerrerenses -80.5% interanual en noviembre de 2023, -68.8% en diciembre y -63.6% en enero de 2024; en 2024 también cayeron noches (-25.59%), oferta (-13.08%) y ocupación (-4.36 puntos). Es razonable afirmar que el desastre es **compatible** con gran parte de la caída estadística de Guerrero. No es razonable convertir ese contexto en una estimación causal exacta sin controles adicionales.

¿Puebla recibió turistas desviados por Otis?

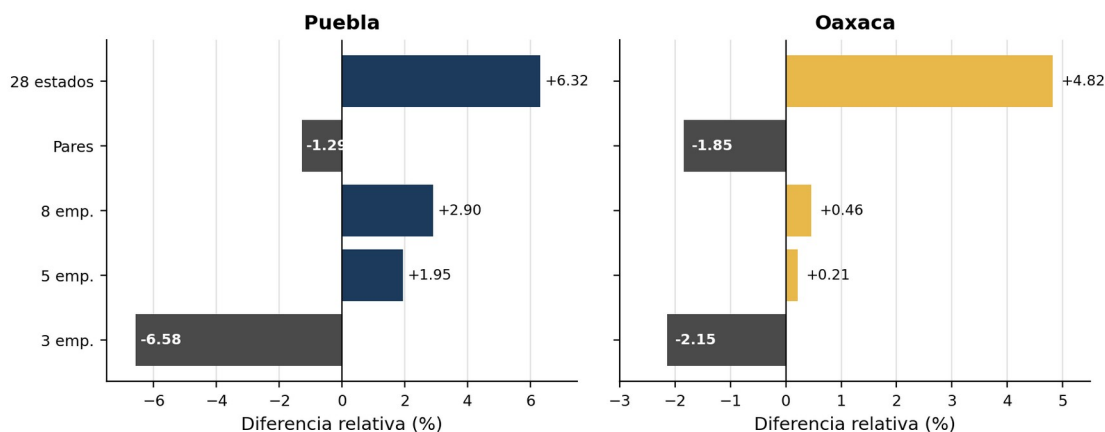


Fuente: elaboración propia con datos de DataTur, Compendio Estadístico del Turismo en México 2024.



Fuente: elaboración propia con datos de DataTur, Compendio Estadístico del Turismo en México 2024.

La estimación cambia al modificar el grupo de control



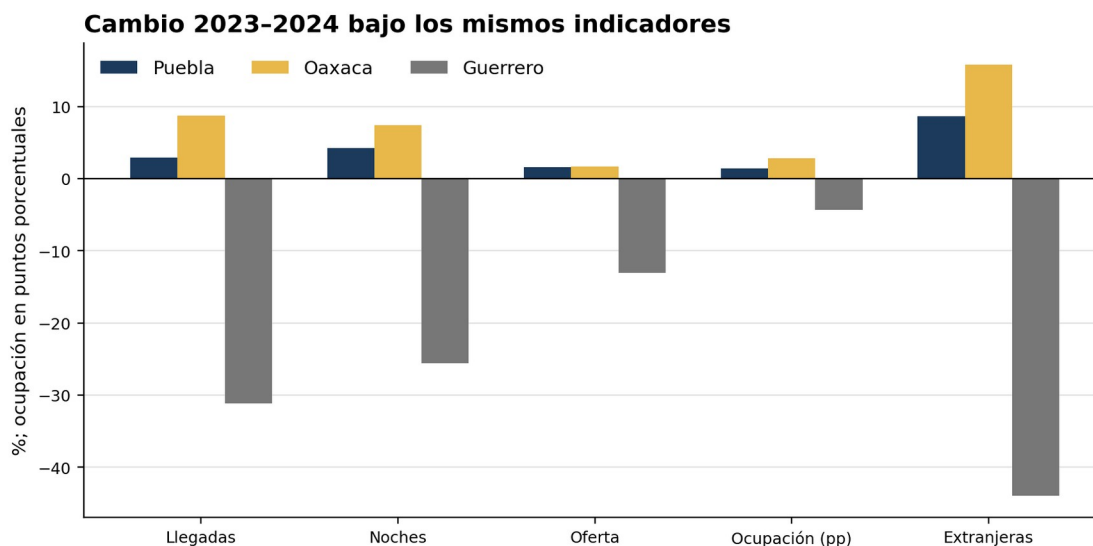
Fuente: elaboración propia con datos de DataTur; controles emparejados y ejercicios placebo.

La hipótesis es plausible como mecanismo individual, pero **no está demostrada en el agregado**.

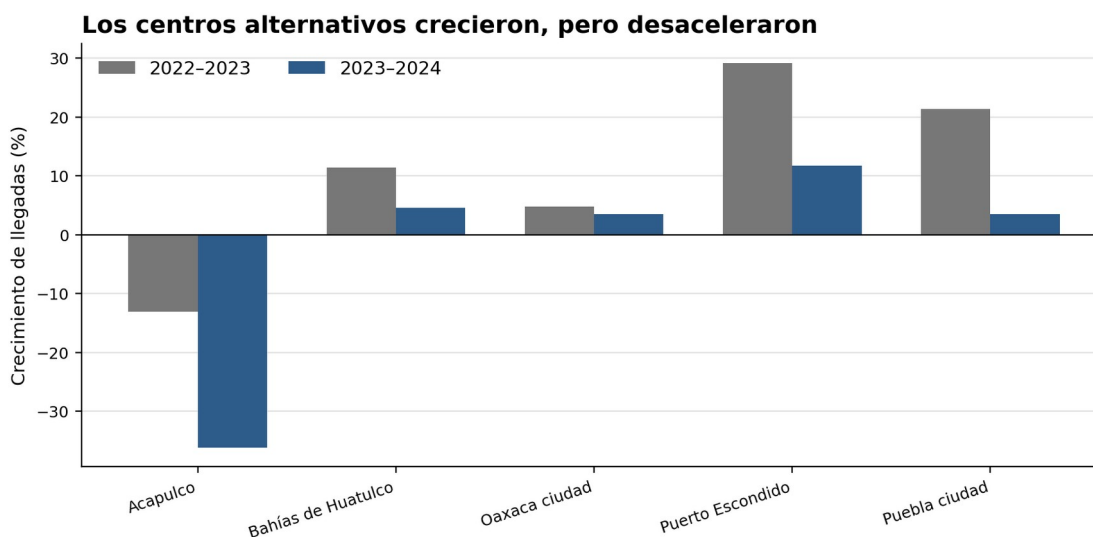
- Puebla ya crecía 42.74% en enero–septiembre de 2023 frente al mismo periodo de 2022, antes de Otis.
- En un ejercicio exploratorio de sensibilidad con meses balanceados, la diferencia relativa de Puebla cambia de -6.58% a +6.32% según el grupo de control; la estimación de referencia es +1.95% y ocupa el percentil 57 de los placebos estatales. No es una estimación causal consolidada ni una señal excepcional.
- El centro Puebla desaceleró: +21.41% en llegadas entre 2022 y 2023, frente a +3.48% entre 2023 y 2024.
- No se dispone de origen-destino, cancelaciones de Acapulco, reservas reubicadas ni motivo de elección para identificar el traslado.

La conclusión correcta es: **Otis coincide con una caída extraordinaria de Guerrero y ayudó aritméticamente a que Puebla subiera de puesto; no está demostrado que Otis haya causado llegadas adicionales en Puebla.**

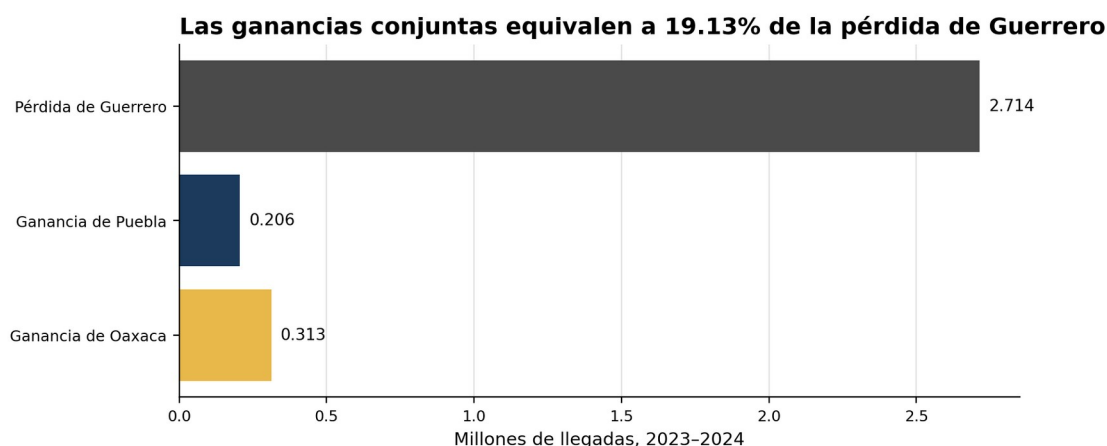
Oaxaca como contraste auxiliar



Fuente: elaboración propia con datos de DataTur, Compendio Estadístico del Turismo en México 2024.



Fuente: elaboración propia con datos de DataTur, Compendio Estadístico del Turismo en México 2024.



Fuente: elaboración propia con datos de DataTur, Compendio Estadístico del Turismo en México 2024.

Oaxaca creció 8.75% en llegadas durante 2024, pero las estimaciones exploratorias cambian según el grupo de control y no muestran un efecto excepcional. Su desempeño no prueba desvío de demanda desde Guerrero. Los detalles de ventanas, placebos y centros permanecen en 04_OTIS_OAXACA_CAUSALIDAD.md; aquí sólo limitan la interpretación causal del ranking de Puebla.

Expedientes V04 y V05. Cultura, gastronomía, diversificación y “mente internacional”

Puebla no es un destino litoral; cultura y gastronomía son atributos reales de su oferta. Pero “no son sol y playa” funciona como contraste retórico, no como clasificación exhaustiva de los motivos de viaje. DataTur no pregunta por motivo principal, producto comprado o imagen de marca.

“Esa es la manera de diversificar” y “entrar en la mente internacional” son hipótesis estratégicas. Para comprobarlas se necesitarían, al menos, inventario de productos efectivamente reservables, ventas por producto, mercados de origen, búsquedas de marca, reconocimiento asistido y espontáneo, tráfico y conversión por campaña, repetición, satisfacción y gasto. Las llegadas extranjeras crecieron 8.66% en 2024, pero Puebla fue séptimo por ese componente y su participación extranjera fue 11.79%. El dato es compatible con mayor demanda extranjera; no prueba posicionamiento mental ni el mecanismo promocional.

Expedientes V06 y V07. Enero–julio y “mis indicadores son los que pernóctan”

Parte correcta

V06 delimita “enero a julio”, pero no muestra año, cifra, fuente ni cobertura. V07 llama “mis indicadores” a los que pernóctan, sin identificar DataTur u otra fuente. En estadística turística, un turista es un visitante que pernócta. DataTur —utilizado aquí como contraste metodológico pertinente, no como fuente nombrada en el clip— registra llegadas y turistas-noche a partir de

establecimientos incluidos en su operación. Vincular “llegadas” con pernoctación tiene un núcleo correcto.

Por qué la frase amplía la cobertura

DataTur no observa a cada persona que pernocta en Puebla. La unidad informante es el establecimiento seleccionado y la unidad de observación se estructura alrededor de cuartos o unidades de alojamiento. El establecimiento reporta diariamente cuartos disponibles, cuartos ocupados, llegadas y turistas-noche. El sistema expande la muestra al total de oferta considerado en el marco del dominio.

La misma persona puede generar más de una llegada. Quedan fuera los alojamientos no incorporados al directorio; una vivienda ofrecida en plataforma no entra automáticamente. Una reserva hecha por plataforma sí puede contarse si corresponde a un hotel informante, porque lo relevante es el registro del establecimiento, no el canal de venta.

Diseño estadístico documentado

Cómo se forman los resultados del Monitoreo Hotelero DataTur



El RNT no aparece documentado como marco directo; se requiere conciliación establecimiento por establecimiento.

Fuente: elaboración propia con base en la Síntesis metodológica del Monitoreo Hotelero DataTur.

La operación es híbrida:

1. los centros turísticos se seleccionan deliberadamente por tamaño, capitalidad, flujo, condición de CIP o compromiso de la autoridad local;
2. dentro de cada centro, la metodología se define como encuesta por muestreo estratificado, con expansión al marco local;
3. se distinguen Marco, Muestra diseñada y Muestra real respondente;
4. la documentación pública menciona confianza de 90% y 95% y error de 5% a 10% a nivel de centro, pero no publica para cada cifra probabilidades de inclusión, ponderadores finales ni intervalos por indicador;
5. la respuesta se supervisa por establecimientos, días y cuartos, sin demostrar que todos los cierres tengan respuesta completa.

No es correcto llamarlo censo nacional. Tampoco está documentado lo suficiente para certificarlo como muestra probabilística nacional. La descripción defendible es: **encuesta estratificada y expandida dentro de dominios seleccionados, alimentada por un directorio local y respuesta cooperativa supervisada.**

Relación real y no demostrada con el RNT

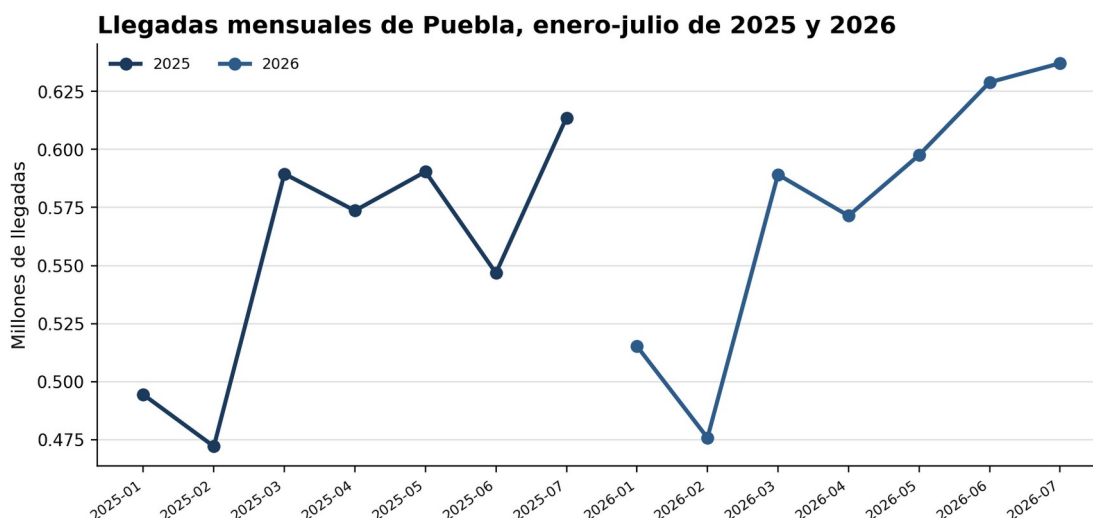
El Registro Nacional de Turismo es un catálogo regulatorio de prestadores. La inscripción es obligatoria; DataTur es una operación estadística de monitoreo. Comparten autoridades y algunos atributos, y el RNT podría ayudar a localizar oferta formal. Sin embargo, la síntesis metodológica de DataTur dice que su marco proviene de un directorio actualizado entregado por el administrador local; **no dice que el RNT sea el marco muestral**, ni documenta carga automática, identificador común o conciliación periódica.

Por tanto:

Afirmación sobre DataTur/RNT	Dictamen
DataTur es un censo nacional hotelero.	Refutada. Usa muestra, expansión y centros seleccionados.
DataTur es una muestra probabilística nacional plenamente auditable.	No demostrada y engañosa por alcance. La geografía es dirigida y faltan detalles públicos de selección y ponderación.
DataTur usa el RNT como marco.	No verificable con la documentación pública revisada. Se documenta directorio local, no enlace automático al RNT.
Todos los inscritos en el RNT aparecen en DataTur.	No sustentada. Registro y monitoreo tienen propósitos y coberturas distintos.
Inscribirse en el RNT obliga a reportar diariamente a DataTur.	No sustentada. La obligación registral no demuestra obligación estadística diaria.
DataTur incluye automáticamente Airbnb u otras plataformas.	No sustentada. Sólo podría registrar alojamientos incorporados al directorio, seleccionados y respondientes.

Para Puebla, los 9,150,732 cuartos-día disponibles de 2024 equivalen a 25,002 cuartos disponibles promedio diario. Este valor describe la oferta expandida considerada, no el número de hoteles encuestados ni el tamaño de la muestra real. Sin los Cuadros 1–4 de evaluación del monitoreo no puede calcularse la cobertura efectiva.

Expedientes V08 y V09. “Más de 4 millones 350 mil” y “5% más”



Fuente: elaboración propia con datos del reporte dinámico de DataTur, extracción del 9 de octubre de 2026.

El clip no muestra el año. Dado que el acto ocurrió el 7 de octubre de 2026, se prueba la interpretación contextual más plausible: enero–julio de 2026. El reporte mensual estatal de DataTur que coincide con la frase —Puebla, llegadas de turistas, total de categorías, enero–julio— devuelve:

Mes	2025	2026	Variación
Enero	494,442	515,287	+4.22%
Febrero	472,126	475,848	+0.79%
Marzo	589,500	589,180	-0.05%
Abril	573,624	571,429	-0.38%
Mayo	590,405	597,547	+1.21%
Junio	546,764	628,893	+15.02%
Julio	613,661	637,071	+3.81%
Enero–julio	3,880,522	4,015,255	+3.47%

La cifra verbal excede al dato DataTur en al menos **334,745 llegadas**, 8.34% del valor reproducido. El crecimiento de 3.472% queda **1.528 puntos porcentuales** por debajo de 5%. Incluso si “más de 4.35 millones” se comparara con la base DataTur 2025, implicaría al menos 12.10%, no 5%. Las dos afirmaciones tampoco son aritméticamente coherentes entre sí bajo esa base.

La suma enero–junio de 2026 —3,378,184— coincide con el corte conservado del Observatorio Turístico de Puebla; al añadir julio se obtienen 4,015,255. Esta consistencia refuerza el dictamen frente a la fuente pública comparable.

El alcance del veredicto debe mantenerse exacto. La autoridad podría haber utilizado una base estatal diferente, una versión posterior, otra cobertura o haber cometido una transcripción. Ninguna hipótesis está demostrada. Mientras no se publique el soporte, las cifras quedan **refutadas frente al DataTur reproducible**, no declaradas imposibles en cualquier sistema imaginable.

También hay una ruptura de cobertura entre productos DataTur. El Compendio 2024 muestra 7,215,421 llegadas, mientras la consulta dinámica vigente devuelve 6,532,749 para ese mismo año. No deben empalmarse ediciones para construir una tasa. La obligación de quien comunica es identificar producto, fecha de extracción y vintage.

Expediente V10. Línea de subtítulo no inteligible

La secuencia de 48–51 segundos dice literalmente: “pero no que el año pasado versus 18 años de Puebla”. No permite determinar si la oradora habló de un récord, de una comparación anual o de dieciocho años. El dictamen es **no verificable**. Completar la frase por contexto produciría una atribución no contenida de forma recuperable en el material.

Expediente V11. “Ha evolucionado el producto turístico”

El salto lógico es inválido: de un aumento de llegadas no se deduce que el producto haya evolucionado. Una variación puede responder a recuperación general, mayor oferta, cambios de directorio, calendario, eventos, precios, conectividad, viajes de negocios, revisiones estadísticas o movimiento de competidores.

La serie ofrece señales mixtas. En 2024 aumentaron llegadas (+2.94%), turistas-noche (+4.21%), ocupación (+1.44 puntos) y estadía (+1.23%) frente a 2023. Pero el crecimiento de llegadas se desaceleró con fuerza frente al rebote de 2023; la ocupación seguía por debajo de 2019; y el cuarto lugar dependió del indicador y del colapso de Guerrero. Todo ello es compatible con mejora, pero no identifica “evolución del producto” ni su causa.

Existe además una señal concreta de cambio de marco u oferta que impide atribuir todo el crecimiento a demanda: los cuartos-día estatales pasaron de 7,789,997 en 2022 a 9,005,645 en 2023, un salto de 15.61%, mientras en el centro Puebla aumentaron sólo 3.77% y los centros poblanos con registro pasaron de 16 a 17. Sin padrón longitudinal de altas, bajas y habitaciones no puede separarse apertura real, expansión territorial, incorporación de establecimientos y cambio de panel.

El portal dinámico reciente tampoco muestra un salto integral: en enero–julio de 2026 las llegadas estatales crecieron 3.47%, las nacionales 3.80%, las extranjeras 1.20%, los turistas-noche 3.71% y la estadía 0.23%. En el centro Puebla, con corte distinto enero–agosto, las llegadas crecieron 3.58% y las noches 2.63%, pero la estadía cayó 0.92%. Estos bloques son internamente comparables y no deben empalmarse con el Compendio.

Para probar la afirmación se necesitarían productos reservables con fecha de lanzamiento, ventas y noches asociadas, precio, motivo de viaje, satisfacción, repetición, distribución territorial, mercados y una comparación que separe tendencia de intervención. El dictamen permanece **inferencia causal no demostrada**.

Expedientes V12 y V13. Punto México y “Palacio”

Definir Punto México como tienda y espacio de promoción es una descripción institucional comprobable como propósito, no como impacto. El subtítulo visible dice “hasta el 30 de octubre y al mismo tiempo Palacio”; **no dice “Palacio Postal”**. Los comunicados del evento aportan ese complemento y documentan presencia de Puebla durante octubre en ambos espacios. Debe atribuirse la sede completa al contexto externo, no al texto visible del video. La fecha puntual carece de un programa diario independiente en el expediente; el conjunto se clasifica como **compatible con el contexto externo, con subtítulo incompleto**.

La existencia de exposición promocional no demuestra resultados. Número de participantes, productos exhibidos o días de montaje miden actividad; para medir efectividad se requieren alcance deduplicado, tráfico, consultas, leads, reservas, gasto incremental y costo por conversión.

Expedientes V14–V18. Felicitación, edad, dinamismo, corazón y magia

V14 es una felicitación. “La secretaria más joven” exige definir el universo —titulares estatales actuales, históricas, federales u otro—, fecha de corte y edades comparables. Sin esos elementos es **no verificable**. “Creo que ha dado un dinamismo impresionante” está marcado como valoración y añade una atribución no demostrada. “Hacerlo con el corazón” y “destino lleno de magia” son fórmulas promocionales. No deben presentarse como resultados estadísticos.

Circulación de cifras fuera del video: corroboración o repetición

El comunicado estatal AA 998/2026 repite cuarto lugar, más de 4.35 millones y +5%. Su coincidencia con el clip prueba circulación de la misma narrativa, no validación independiente. Añade +7% en “visitantes”, pero cambia de concepto y no publica método, base ni periodo comparable.

El comunicado federal 200/2026 atribuye a la autoridad estatal más de 12 millones de visitantes enero–septiembre, +5%, derrama superior a 14 mil millones y proyecciones de cierre. “Visitantes” y “derrama” no validan “llegadas hoteleras” enero–julio. Las proyecciones no son resultados observados.

El comunicado estatal STUR 008/2026 reporta 17.623 millones de visitantes en 2025, ocupación de 51.32% y más de 7.2 millones de llegadas. Si la base de ocupación fue 50.01%, el cambio a 51.32% equivale a +1.31 puntos porcentuales o +2.62% relativo, no +2.62 puntos. La mezcla de unidades muestra por qué boletines derivados no sustituyen tablas primarias.

Notas de enero de 2026 atribuyeron a 2025 los 7,215,421 registros exactos del Compendio 2024 y difundieron componentes que no suman el total publicado. Sirven como evidencia de error temporal y aritmético en la circulación, no como fuente independiente del puesto.

Conclusión para toma de posición

El video parte de un dato defendible y lo expande demasiado. La formulación comprobable es que **Puebla fue cuarta entidad por llegadas de turistas a establecimientos de hospedaje en el Compendio DataTur 2024**. El logro debe conservar año, unidad, universo y fuente.

El puesto no equivale a cuarto lugar turístico integral. Puebla ya era quinto antes de la pandemia; en 2024 creció moderadamente y subió al cuarto sobre todo porque Guerrero cayó tras la ruptura asociada temporalmente con Otis. Ni la comparación con Oaxaca ni las pruebas de controles y placebos demuestran desvío causal de turistas hacia Puebla.

Las cifras “más de 4 millones 350 mil” y “5% más” no pasan la reproducción con el reporte DataTur enero–julio de 2026. La respuesta técnica adecuada es solicitar la tabla exacta, no elegir otra cifra sin metadatos. La evolución del producto y la efectividad promocional siguen siendo hipótesis; requieren métricas comerciales, de mercado y de causalidad.

Información mínima que debe solicitarse

1. Tabla mensual que sustente 4.35 millones y 5%: 2025–2026, indicador, actividad, categorías, municipios, establecimientos, factores, fecha de extracción y estatus de cierre.
2. Tabla homogénea de las 32 entidades que sostenga el cuarto lugar y precise si corresponde a 2024, 2025 o 2026.
3. Cuadros 1–4 de DataTur para Puebla: Marco, Muestra, Muestra real, días/cuarto de respuesta, semáforo, altas, bajas y factores de expansión.
4. Conciliación DataTur–RNT: registros coincidentes, sólo RNT, sólo DataTur, duplicados, fecha y fuente de cada alta.
5. Metodología de visitantes y derrama: definiciones, muestra, ponderadores, deduplicación, precios y cobertura territorial.
6. Evidencia de producto y promoción: ventas, reservas, noches, precios, motivo, mercados, conversión, costo y contrafactual.
7. Para probar desvío por Otis: origen-destino, cancelaciones y reubicaciones, tarifas, reservas, conectividad y controles preespecificados.

Fuentes primarias y expediente reproducible

1. Video auditado: Screen_Recording_20261009_135039_Instagram.mp4, archivo original conservado por Turismo 360° Consultores.
2. SECTUR–DataTur, *Compendio Estadístico del Turismo en México 2024*, capítulos 5 y 6: <https://datatur.sectur.gob.mx/SitePages/compendioestadistico.aspx>.
3. SECTUR–DataTur, generador mensual de reportes hoteleros: <https://monitoreohotelero.sectur.gob.mx/Reportes/Menu.aspx>.
4. SECTUR–DataTur, *Síntesis metodológica del Programa de Monitoreo de la Ocupación en Servicios Turísticos de Hospedaje*, actualización junio de 2020:

https://datatur.sectur.gob.mx/documentoscompartidos/monitoreo/ACTHOT_SintesisMetodologica.pdf.

5. Gobierno de Puebla, AA 998/2026, 7 de octubre de 2026:
<https://www.puebla.gob.mx/index.php/noticias/item/25417-punto-mexico-proyecta-talento-artesanal-poblano-a-escenarios-nacionales-e-internacionales>.
6. SECTUR federal, comunicado 200/2026, 7 de octubre de 2026:
<https://www.gob.mx/sectur/articulos/puebla-fortalece-su-promocion-turistica-con-presencia-en-punto-mexico-y-palacio-postal?idiom=es>.
7. Gobierno de Puebla, STUR 008/2026, 15 de enero de 2026:
<https://puebla.gob.mx/index.php/noticias/item/22151-turismo-eje-estrategico-para-el-desarrollo-y-posicionamiento-de-puebla>.
8. Cámara de Diputados, *Ley General de Turismo*, arts. 46–52, 58 y 69:
<https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LGT.pdf>.
9. DOF, reforma al Reglamento de la Ley General de Turismo, 25 de noviembre de 2025:
https://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5773818&fecha=25/11/2025.
10. Secretaría de Desarrollo Turístico de Puebla, *Observatorio Turístico*, corte visible enero–junio de 2026, consulta conservada del 9 de octubre de 2026:
<https://sectur.puebla.gob.mx/observatorioturistico/>.
11. Milenio, “Puebla brinca al cuarto lugar entre estados con más turistas en México”, 7 de enero de 2026: <https://www.milenio.com/negocios/puebla-brinca-al-cuarto-lugar-entre-estados-con-mas-turistas-en-mexico>.
12. Ángulo 7, “Puebla cierra 2025 con 17.6 millones de turistas y derrama de 20 mmdp”, 7 de enero de 2026: <https://www.angulo7.com.mx/2026/economia/puebla-cierra-2025-con-17-6-millones-de-turistas-y-derrama-de-20-mmdp-sub-5-y-9/667517/>.
13. Expediente técnico de cálculo de Turismo 360° Consultores, con matrices, series, scripts, metadatos y sumas SHA-256; disponible para revisión metodológica.

Nota de cierre

Los datos públicos pueden ser revisados por la fuente. Los dictámenes corresponden a las ediciones y respuestas preservadas al corte. “No documentado” no significa que la autoridad carezca de información interna; significa que esa información no fue publicada de forma que permita reproducir la afirmación.